Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Neue Bruchstücke des Heraklit von Ephesus.

'Die Goldsucher graben viele Erde durch und finden wenig' [1]) rief Heraklit den nach Weisheit begierigen Menschen zu, um sie durch das beschämende Beispiel der Goldgierigen zur Ausdauer im Forschen zu ermahnen. Es sei erlaubt mit demselben Zuruf den geduldigen Muth des Lesers hier zu erbitten, wo er um heraklitisches Gold zu gewinnen ein Bergwerk befahren muß, das oft von Erdschutt verstopft und so sehr wie irgend ein anderes mit umnebelnden Dünsten geschwängert ist. Und sollte der Spruch in seiner alten Fassung nicht Muth genug einflößen, so darf er auch, ohne Verletzung der Wahrheit, mit den Erfahrungen jetziger Goldsucher in Einklang gebracht werden. Wenn wir die kleine Mühe des Suchens und die bei weitem größere des Läuterns nicht scheuen, wird sich nicht 'wenig' sondern viel Gold gewinnen lassen.

Der Fundort selbst ist erst vor Kurzem zugänglich geworden, seit dem Erscheinen der von Emmanuel Miller 1851 in Oxford besorgten Ausgabe [2]) der Philosophumena, über deren Verfasser die einzige, durch Menas nach Paris gebrachte Handschrift keine Auskunft giebt; der Herausgeber wies das Werk dem Kirchenschriftsteller Origenes zu und nannte dessen Namen auch auf dem Titel, durchaus fehlgreifend, wie jetzt allgemein anerkannt ist; nicht

1) Χρυσὸν οἱ διζήμενοι γῆν πολλὴν ὀρύσσουσι καὶ εὑρίσκουσι ὀλίγον (bei Clemens Stromat. IV, 2 p. 565 P.) Fr. 7 S. 331 Schleierm.

2) Ich citire diese Ausgabe nach Buch-, Seiten- und Zeilenzahl. Bei dem hier abgedruckten Stück gebe ich nur die hier am Rande fortlaufenden Zeilen an.

ſo allgemein, aber doch einer überwiegenden Mehrzahl gewichtiger Stimmen gilt Hippolytus, ein Biſchof von Portus Romanus im dritten Jahrhundert, für den Verfaſſer, und ſo möge er auch im Folgenden heißen.

Heraklitiſche Ausbeute nun gewähren faſt allein das 9. und 10. Capitel des IX. Buchs, welche in vollſtändigem und, wenn auch vorläufig nur bis zur Lesbarkeit, verbeſſertem Abdruck hier voranzuſchicken unumgänglich wird bei der geringen Verbreitung der Oxfordiſchen Ausgabe und dem überaus mangelhaften Zuſtand in welchem dort gerade jene, allerdings vorzüglich ſchwierigen, Capitel vorliegen. Die abweichenden Lesarten der Handſchrift ſind überall wo man ſie aus Millers Angaben erkennen kann, Millers Aenderungen im Text und Vorſchläge in den Noten nur da vermerkt, wo ſie richtig ſcheinen oder auf Widerlegung Anſpruch haben.

C. IX

Ἡράκλειτος μὲν οὖν φησὶν εἶναι τὸ πᾶν διαιρετὸν ἀδιαίρετον, γενητὸν ἀγένητον, θνητὸν ἀθάνατον, λόγον, αἰῶνα, πατέρα υἱόν, θεὸν δίκαιον. Οὐκ ἐμοῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου ἀκούσαντας ὁμολογεῖν σοφόν ἐστιν, ἓν πάντα εἰδέναι ὁ Ἡράκλειτος φησὶ, καὶ ὅτι τοῦτο οὐκ ἴσασι πάντες οὐδὲ ὁμολογοῦσιν ἐπιμέμφεται ὧδε πως· οὐ ξυνίασι ὅκως διαφερόμενον ἑωυτῷ ὁμολογέει· παλίντροπος ἁρμονίη ὅκως περ τόξου καὶ λύρης. Ὅτι δὲ λόγος ἐστὶν ἀεὶ τὸ πᾶν καὶ διὰ παντὸς αἰῶνος, οὕτως λέγει· τοῦ δὲ λόγου τοῦδε ἐόντος ἀεὶ ἀξύνετοι γίνονται ἄνθρωποι καὶ πρόσθεν ἢ ἀκοῦσαι καὶ ἀκούσαντες τὸ πρῶτον· γινομένων γὰρ πάντων κατὰ τὸν λόγον τόνδε ἀπείροισιν ἐοίκασι πειρώμενοι καὶ ἐπέων καὶ ἔργων τοιουτέων, ὁκοῖα ἐγὼ διηγεῦμαι διαιρέων κατὰ φύσιν καὶ

3 λόγου] δόγματος || 4 ἕν] ἐν correxit Milllerus || 5 εἴσασι corr. M. || 7 ὁμολογέειν corr. M. || 9 αἰῶνος] ὢν || 10τοῦδε ἐόντος] τοῦ δέοντος || 10 ἀξύνετοι] ξετοί corr. M. || 11 ἀκούσαντας corr. M. || γινόμενον corr M. || 13 ἄπειροι εἰσὶν ἐοίκασι || 14 ὁποῖα corr. M. || διήγευμαι διερέων corr. M.

φράζων ὅκως ἔχει. Ὅτι δέ ἐστι παῖς τὸ πᾶν καὶ δι' αἰῶνος αἰώνιος βασιλεὺς τῶν ὅλων οὕτως λέγει· αἰὼν παῖς ἐστὶ παίζων, πεττεύων· παιδὸς ἡ βασιληίη. Ὅτι δὲ ἐστιν ὁ πατὴρ πάντων τῶν γεγονότων γενητὸς ἀγένητος, κτίσις δημιουργὸς, ἐκείνου λέγοντος ἀκούομεν· πόλεμος πάντων μὲν πατήρ ἐστι, πάντων δὲ βασιλεύς, καὶ τοὺς μὲν θεοὺς ἔδειξε τοὺς δὲ ἀνθρώπους, τούς μὲν δούλους ἐποίησε τοὺς δὲ ἐλευθέρους. Ὅτι δέ ἐστιν . . . . . ἁρμονίη ὅκως περ τόξου καὶ λύρης. Ὅτι δὲ . . . ἀφανὴς ὁ ἀόρατος ἄγνωστος ἀνθρώποις, ἐν τούτοις λέγει· ἁρμονίη ἀφανὴς φανερῆς κρείττων· ἐπαινεῖ καὶ προθαυμάζει πρὸ τοῦ γινωσκομένου τὸ ἄγνωστον αὐτοῦ καὶ ἀόρατον τῆς δυνάμεως. Ὅτι δέ ἐστιν ὁρατὸς ἀνθρώποις καὶ οὐκ ἀνεξεύρετος, ἐν τούτοις λέγει· ὅσων ὄψις ἀκοὴ μάθησις, ταῦτα ἐγὼ προτιμέω φησὶ, τουτέστι τὰ . . . . . ὁρατὰ τῶν ἀοράτων, ἀπὸ τῶν τοιούτων αὐτοῦ λόγων κατανοεῖν ῥάδιον· ἐξηπάτηνται φησὶν οἱ ἄνθρωποι πρὸς τὴν γνῶσιν τῶν φανερῶν παραπλησίως Ὁμήρῳ, ὃς ἐγένετο τῶν Ἑλλήνων σοφώτερος πάντων. Ἐκεῖνον τε γὰρ παῖδες φθεῖρας κατακτείνοντες ἐξηπάτησαν εἰπόντες· ὅσα εἴδομεν καὶ κατελάβομεν, ταῦτα ἀπολείπομεν, ὅσα δὲ οὔτε εἴδομεν οὔτ' ἐλάβομεν, ταῦτα φέρομεν. Οὕτως Ἡράκλειτος ἐν ἴσῃ μοίρᾳ τίθεται καὶ τιμᾷ τὰ ἐμφανῆ τοῖς ἀφανέσιν, ὡς ἕν τι τὸ ἐμφανὲς καὶ τὸ ἀφανὲς ὁμολογουμένως ὑπάρχον. Τί γάρ; φησίν ἁρμονία ἡ ἀφανὴς φανερῆς κρείττων· καὶ ὅσων ὄψις ἀκοὴ μάθησις — τουτέστι τὰ ὄργανα — ταῦτα φησιν ἐγὼ προτιμέω· οὐ τὰ ἀφανῆ προτιμήσας; Τοιγαροῦν οὐδὲ σκότος οὐδὲ φῶς, οὐδὲ πονη- c. x

15 ὅπως corr. M. || 18 γενητὸς] γενητῶν || 22 ἐστιν ἁρμονίη continuat || 23 Ὅτι δὲ] In cod. post δέ vocula verme exesa, M. || 28 ἂν ἐξευρετός corr. M. || ὅσον corr. M. || 29 τὰ ὁρατὰ continuat || 40 Τί] τίς

ρὸν οὐδὲ ἀγαθὸν ἕτερον φησὶν εἶναι ὁ Ἡράκλειτος, ἀλλὰ ἓν καὶ τὸ αὐτό. Ἐπιτιμᾷ γοῦν Ἡσιόδῳ ὅτι ἡμέραν καὶ νύκτα οἶδεν· ἡμέρα γάρ, φησὶ, καὶ νὺξ ἐστιν ἕν, λέγων ὧδε πως, διδάσκαλος δὲ πλείστων Ἡσίοδος· τοῦτον ἐπίστανται πλεῖστα εἰδέναι, ὅστις ἡμέρην καὶ εὐφρόνην οὐκ ἐγίνωσκεν· ἔστι γὰρ ἕν. Καὶ ἀγαθὸν καὶ κακόν· Οἱ γοῦν ἰατροὶ φησὶν ὁ Ἡράκλειτος τέμνοντες καίοντες πάντη βασανίζοντες κακῶς τοὺς ἀρρωστοῦντας, ἐπαιτέονται μηδὲν ἄξιοι μισθῶν λαμβάνειν παρὰ τῶν ἀρρωστούντων, ταῦτα ἐργαζόμενοι τὰ ἀγαθὰ καὶ τὰς νόσους. Καὶ εὐθὺ δὲ, φησὶ, καὶ στρεβλὸν τὸ αὐτό ἐστι· γναφείῳ φησὶν ὁδὸς εὐθεῖα καὶ σκολιὴ — ἡ τοῦ ὀργάνου του καλουμένου κοχλίου· ἐν τῷ γναφείῳ περιστροφὴ εὐθεῖα καὶ σκολιή· ἄνω γὰρ ὅμου καὶ κύκλῳ περιέλκεται — μία ἐστὶ φησὶ καὶ ἡ αὐτὴ· καὶ τὸ ἄνω καὶ τὸ κάτω ἕν ἐστι καὶ τὸ αὐτό· ὁδὸς ἄνω κάτω μία καὶ αὐτή. Καὶ τὸ μιαρὸν φησι καὶ τὸ καθαρὸν ἓν καὶ ταὐτὸν εἶναι, καὶ τὸ πότιμον καὶ τὸ ἄποτον ἕν καὶ τὸ αὐτὸ εἶναι· Θάλασσα φησὶν ὕδωρ καθαρώτατον καὶ μιαρώτατον, ἰχθύσι μὲν πότιμον καὶ σωτήριον, ἀνθρώποις δὲ ἄποτον καὶ ὀλέθριον. Λέγει δὲ ὁμολογουμένως τὸ ἀθάνατον εἶναι θνητὸν καὶ τὸ θνητὸν ἀθάνατον διὰ τῶν τοιούτων λόγων· Ἀθάνατοι θνητοὶ θνητοὶ ἀθάνατοι ζῶντες τὸν ἐκείνων θάνατον τὸν δὲ ἐκείνων βίον τεθνεῶτες. Λέγει δὲ καὶ σαρκὸς ἀνάστασιν ταύτης φανερᾶς ἐν ᾗ γεγενήμεθα, καὶ τὸν θεὸν οἶδε ταύτης τῆς ἀναστάσεως αἴτιον οὕτως λέγων· Ἔνθαδε ἐόντας ἐπανίστασθαι καὶ φύλακας γίνεσθαι ἐγερτὶ ζώντων καὶ νεκρῶν. Λέγει δὲ καὶ τοῦ κόσμου κρίσιν καὶ πάντων τῶν ἐν αὐτῷ διὰ πυρὸς γίνεσθαι,

48 εὐφροσύνην corr. M. || 51 ἐπαιτιῶνται || 52 ἄξιον || 54 γναφείῳ] γραφέων et infra γραφείῳ || 57 περιέχεται || 70 ἔνθα δ' ἐόντι || 71 ἐγερτὶ ζώντων] ἐγερτιζόντων

λέγων οὕτως· Τὰ δὲ πάντα οἰακίζει κεραυνός τουτέστι κατευθύνει· κεραυνὸν τὸ πῦρ λέγων τὸ αἰώνιον. Λέγει δὲ καὶ φρόνιμον τοῦτο εἶναι τὸ πῦρ καὶ τῆς διοικήσεως τῶν ὅλων αἴτιον· καλεῖ δὲ αὐτὸ χρησμοσύνην καὶ κόρον· χρησμοσύνη δέ ἐστιν ἡ διακόσμησις κατ' αὐτόν, ἡ δὲ ἐκπύρωσις κόρος· Πάντα γὰρ φησὶ τὸ πῦρ ἐπελθὸν κρινεῖ καὶ καταλήψεται. Ἐν δὲ τούτῳ τῷ κεφαλαίῳ πάντα ὁμοῦ τὸν ἴδιον νοῦν ἐξέθετο, ἅμα δὲ καὶ τὸν τῆς Νοητοῦ αἱρέσεως δι' ὀλίγων ἐπέδειξε οὐκ ὄντα Χριστοῦ ἀλλ' Ἡρακλείτου μαθητήν· τὸν γὰρ ποιητὸν κόσμον αὐτὸν δημιουργὸν καὶ ποιητὴν ἑαυτοῦ γινόμενον οὕτω λέγει· Ὁ Θεὸς ἡμέρη εὐφρόνη, χειμων θέρος, πόλεμος εἰρήνη, κόρος λιμός — τἀναντία ἅπαντα· οὗτος ὁ νοῦς — ἀλλοιοῦται δὲ ὅκως περ ὁκόταν συμμιγῆ [θύωμα] θυώμασιν· ὀνομάζεται καθ' ἡδονὴν ἑκάστου. Φανερὸν δὲ πᾶσι τοὺς ἀνοήτους Νοητοῦ διαδόχους καὶ τῆς αἱρέσεως προστάτας, εἰ καὶ Ἡρακλείτου λέγοις ἂν αὐτοὺς μὴ γεγονέναι ἀκροατάς, ἀλλά γε τὰ Νοητῷ δόξαντα αἱρουμένους ἀναφανδὸν ταῦτα ὁμολογεῖν. Λέγουσι γὰρ οὕτως· ἕνα καὶ τὸν αὐτὸν θεὸν εἶναι πάντων δημιουργὸν καὶ πατέρα, εὐδοκήσαντα δὲ πεφηνέναι τοῖς ἀρχῆθεν δικαίοις ὄντα ἀόρατον· ὅτε μὲν γὰρ οὐχ ὁρᾶται ἦν ἀόρατος, ἀχώρητος δὲ ὅτε μὴ χωρεῖσθαι θέλει, χωρητός δὲ ὅτε χωρεῖται· οὕτως κατὰ τὸν αὐτὸν λόγον ἀκράτητος καὶ κρατητός, ἀγένητος καὶ γενητὸς, ἀθάνατος καὶ θνητός. Πῶς οὐχ Ἡρακλείτου οἱ τοιοῦτοι δειχθήσονται μαθηταί; μὴ αὐτῇ τῇ λέξει διαφθάσας ἐφιλοσόφησεν ὁ σκοτεινός; Ὅτι δὲ καὶ τὸν αὐτὸν υἱὸν εἶναι λέγει καὶ πατέρα οὐδεὶς ἀγνοεῖ· λέγει δὲ οὕτως· Ὅτε μὲν οὖν μὴ γεγένητο ὁ πατὴρ δικαίως πατὴρ προσηγόρευτο, ὅτε δὲ ηὐδόκησε γένεσιν ὑπομεῖναι γεννηθεὶς ὁ υἱὸς

76 καλεῖς || 81 ἐπέδειξα || 82 ποιητὸν] πρῶτον || 85 ὁπόταν corr. M. || 86 θύωμα omissum || 87 ἀνοήτους] νοητὸς || 89 λέγοις ἂν αὐτοὺς] λέγοισαν ἑαυτούς || 89 τὰ] τῷ || 92 πεφηκέναι corr. M. || 95 καὶ κρατητός] ἀκράτητος || 96 καὶ γενητός omissum || 97 μὴ αὐτῇ τῇ λέξει] μὴδὲ ιῇ τῇ λέξει corr. M. || 100 γεγένητο] γένητο corr. M. || 101 γεννηθεὶς corr. M.

ἐγένετο αὐτὸς ἑαυτοῦ οὐχ ἕτερον'. Οὕτως γὰρ δοκεῖ μοναρχίαν συνιστᾶν ἓν καὶ τὸ αὐτὸ φάσκων ὑπάρχειν πατέρα καὶ υἱὸν καλούμενον, οὐχ ἕτερον ἐξ ἑτέρου ἀλλ' αὐτὸν ἐξ ἑαυτοῦ, ὀνόματι μὲν πατέρα καὶ υἱὸν καλούμενον κατὰ χρόνων τροπὴν, ἕνα δὲ εἶναι τοῦτον τὸν φανέντα καὶ γένεσιν ἐκ παρθένου ὑπομείναντα καὶ ἐν ἀνθρώποις ἄνθρωπον ἀναστραφέντα, υἱὸν μὲν ἑαυτὸν τοῖς ὁρῶσιν ὁμολογοῦντα διὰ τὴν γενομένην γένεσιν, πατέρα δὲ εἶναι καὶ τοῖς χωροῦσιν μὴ ἀποκρύψαντα. Τοῦτον πάθει ξύλου προσπαγέντα καὶ ἑαυτῷ τὸ πνεῦμα παραδόντα, ἀποθανόντα καὶ μὴ ἀποθανόντα καὶ ἑαυτὸν τῇ τρίτῃ ἡμέρᾳ ἀναστήσαντα, τὸν ἐν μνημείῳ ταφέντα καὶ λόγχῃ τρωθέντα καὶ ἥλοις καταπαγέντα, τοῦτον τὸν τῶν ὅλων θεὸν καὶ πατέρα εἶναι λέγει Κλεομένης καὶ ὁ τούτου χορὸς, Ἡρακλείτειον σκότος ἐπεισάγοντες πολλοῖς.

107 ἀναστρεφέντα corr. M.

Die Pflicht ſich in Abſicht und Geiſt des Schriftſtellers zu verſetzen, welche den Durchforſcher klaſſiſcher Werke mit allem Reiz des Vergnügens lockt, tritt bei dieſem ekkleſiaſtiſchen Autor in anmuthloſer Strenge, jedoch nur um ſo gebieteriſcher an uns heran; ehe ihr genügt worden, kann auf der ſchlüpfrigen Bahn, die wir betreten müſſen, auch nicht ein Schritt mit Sicherheit geſchehen.

Die Abſicht alſo, welche den Hippolytus zu Anführung heraklitiſcher Sätze beſtimmt und beim Auswählen derſelben leitet, iſt eine polemiſche. Er behauptet und will den Beweis ſchwarz auf weiß führen, daß Noetus, ein Ketzerhaupt aus Smyrna, ſein theologiſches Syſtem in allen Stücken, die von der orthodoxen Lehre abweichen, dem Buche des Epheſiers Heraklit entnommen habe, welchen Philoſophen ſpätere Grammatiker 'den dunklen (ὁ σκοτεινός)' nannten; demnach ſei Noetus nicht Χριστοῦ μαθητής ſondern, wie es mit anzüglichem Doppelſinn heißt (IX 280, 57), μαθητὴς τοῦ σκοτεινοῦ. Und noch mehr liegt es dem Hippolytus am Herzen, die Anhänger des Noetus, den Kleomenes, Zephyrinus und Kalliſtus aus dieſer 'Schule der Finſterniß' hervorgehen zu laſſen. Mit

Zephyrinus und Kallistus nämlich war Hippolytus in die unsanfteste persönliche Berührung gerathen; sie hatten sich den Ball der Verketzerung gegenseitig zugeworfen (IX 285, 99, 1; 289, 2). So muß denn die Geschichte der Philosophie es einer durch persönlichen Hader geschärften, theologischen Polemik verdanken, daß die Citate aus Heraklit so reichlich gespendet werden, und die kritische Behandlung derselben darf nie außer Acht lassen, daß bei ihrer Anführung die geradezu ausgesprochene oder leicht erkennbare Absicht vorwaltet, in dem heraklitischen Satz die Quelle einer heterodoxen Meinung der Noetianer nachzuweisen.

Der Geist aber, in welchem Hippolytus diesen polemischen Nachweis zu geben versucht, ist der Geist einer theils buchstäbelnden, theils Consequenzen machenden Deutelei. Wenn dasselbe Wort bei Heraklit und bei den Noetianern vorkommt, so muß es bei beiden gleich auch dieselbe Bedeutung haben; wo dagegen ein Zusammentreffen völlig derselben Worte nicht aufzuzeigen ist, schafft sich die naive Schlauheit Rath entweder durch Unterschieben eines Synonymum oder durch ein meistens sehr unlogisches und immer sehr unheraklitisches Ergo. Damit soll nicht gesagt sein daß die Behauptung, Noetus habe aus Heraklit geschöpft, alles Grundes entbehre; noch weniger braucht hier verbürgt zu werden, daß Noetus den Heraklit anders, besser oder schlechter, benutzte als Hippolytus solche Benutzung belegt hat; diese Fragen verbleiben der Kirchengeschichte. Hier war es nur nöthig, den Geist, in welchem Hippolytus nun einmal die heraklitischen Worte aufgefaßt hat, richtig zu bezeichnen und danach das Stimmrecht zu begrenzen, welches ihm für seine Auffassung zukommt. Es gebührt ihm weder eine entscheidende noch auch eine mitzählende Stimme; er hat nur eine dreinredende; und je nach der offeneren oder versteckteren Verwirrung, welche sie im Einzelnen anrichtet, darf man sie kurz abweisen oder muß sich zu Entgegnungen verstehen.

Wer in dem Gesagten nicht durchaus den Eindruck wiederfinden sollte, welchen auch das flüchtigste Ueberlesen des Griechischen machen muß, der wird doch seine Zustimmung, wenigstens in Betreff der polemischen Absichtlichkeit, nicht verweigern dürfen nach

genauer Erwägung der einleitenden Worte des Hippolytus (Z. 1): 'Heraklit sagt das All sei 1) theilbar untheilbar, 2) geschaffen ungeschaffen, 3) sterblich unsterblich, 4) Wort, 5) ewige Zeit, 6) Vater Sohn, 7) richtender [1]) Gott'. Denn allein schon aus dem was Hippolytus im weitern Verlauf dieser Capitel (Z. 91, 103) über die noetianische Lehre mittheilt, erhellt klar daß das 2., 3. und 6. Paar von verschlungenen Gegensätzen als heraklitische Lehrstücke deshalb hervorgehoben werden, weil die ungetrennte Einheit von Geschaffen-Ungeschaffnem, Sterblich-Unsterblichem, Vater-Sohn die Grundlage des Noetianismus bildet. Und da, wie sich aus IX, 289, 8 X, 330, 51 ergiebt, den Noetianern zufolge auch λόγος ganz gleich υἱός und dieser gleich πατήρ also alle drei nur eines sind: so springt nicht minder deutlich in die Augen warum das mit πατήρ und υἱός zusammenfallende All nun auch an 4. Stelle als λόγος erscheint. Weniger klar freilich liegt in der 1., 5. und 7. Nummer der Tabelle die Rücksicht auf den Noetianismus zu Tage; sie wird sich erst weiterhin bestimmen lassen bei Behandlung der heraklitischen Belegstellen; wie denn überhaupt zwischen der Tabelle und den Citaten diese Wechselbeziehung stattfindet, daß die Tabelle die Rubriken aufführt, nach welchen die Citate ausgesucht und im Allgemeinen geordnet sind, hinwieder die Citate benutzt werden können um die Bedeutung der einzelnen Rubriken festzustellen und auch die Lücken zu ergänzen, durch welche, wie gleich das erste Citat ausweist, die Tabelle in unserer Handschrift verstümmelt ist.

I.

Dieses erste Citat aus Heraklit ist im Codex folgendermaßen geschrieben (Z. 3): οὐκ ἐμοῦ ἀλλὰ τοῦ δόγματος ἀκούσαντας ὁμολογεῖν σοφόν ἐστιν ἓν πάντα εἰδέναι. Wie Jedermann sieht daß ἓν mit Miller in ἓν umzuschreiben ist, so bedarf es auch für den Leserkreis, an den sich diese Blätter wenden, keines Wortes darüber daß der alte Heraklit seine Lehre nie und nimmer mit einem so späten Wort wie δόγμα in der Bedeutung 'philosophischer Lehrsatz' ist, am allerwenigsten aber mit τὸ δόγμα bezeichnen

1) Man lasse vorläufig diese Uebersetzung gelten. Sie wird später gerechtfertigt.

konnte. Jeder, dem Heraklits Redeweise auch nur aus den Schleiermacherschen Bruchstücken bekannt geworden, muß verlangen daß hier, wo der Philosoph für sein Princip im Gegensatz zu seiner Person Gehör fordert, jenes Princip mit einem Wort benannt sei, das auch sonst als bedeutungsvoller Terminus in seinem System vorkomme, während das im Terminus Genannte gehört (ἀκούσαντας) zu werden vermöge ohne gewaltsame Verrenkung oder abplattende Vertilgung der Metapher. Beiden Bedingungen ist völlig genügt durch die diplomatisch gewiß nicht verfängliche Aenderung von τοῦ δόγματος in τοῦ λόγου. Denn ὁ λόγος, mit dem Artikel, ist stehende und weitestgreifende Bezeichnung des heraklitischen Princips; nichts wird so recht eigentlich gehört wie ὁ λόγος; und nachdem einmal Λ in Δ übergegangen war, lag es den Abschreibern eines ekklesiastischen Werks nahe aus dem Unwort δόγου das ihnen so geläufige δόγματος zu machen [1]).

Von dieser sprachlich und sachlich gebotenen Besserung ist dem französischen Herausgeber nichts beigefallen; dagegen hat er eine andere Aenderung, ἓν πάντα εἶναι statt des handschriftlichen εἰδέναι, gleich in den Text gesetzt, die sprachlich ohne allen Anlaß, sachlich aufs strengste verboten, und dennoch der Widerlegung sehr bedürftig ist, weil sie einen gar verführerischen Schein erhält durch den Zusammenhang, in welchem Hippolytus das heraklitische Citat anführt. Hippolytus nämlich wollte offenbar mit den fraglichen Worten Heraklits dieß beweisen: das All, von dem weiterhin

1) Auch sonst ist dem Abschreiber δόγμα zu unrechter Zeit in die Feder gekommen IX, 284, 81: ὃν [Ζεφυρῖνον] πείθων δόγμασι καὶ ἀπαιτήσεσιν ἀπειρημέναις ἦγεν [Κάλλιστος] εἰς ὃ ἐβούλετο, ὄντα δωρολήπτην καὶ φιλάργυρον. Nach den letzten Worten, die den Zephyrinus als 'bestechlich und geldgierig' schildern, ist es wahrscheinlich daß Kallistus ihn nicht durch 'Dogmen (δόγμασι)' sondern, auf undogmatische Weise, durch Geschenke, also δωρήμασι gewonnen habe. — Ferner läßt sich, wenn überhaupt Jemand, doch keinesfalls ein Geldgieriger durch 'Forderungen (ἀπαιτήσεσιν)' gewinnen. Hippolytus hat wohl ἀπαντήσεσιν ἀπειρημέναις geschrieben und unter 'verbotenen Begegnungen' ein liebedienerisches, von Dienstleistungen und Darbringungen unterstütztes Benehmen verstanden. Bekräftigt werden diese Vermuthungen durch IX, 279, 29, wo es von demselben Zephyrinus heißt: κατ' ἐκεῖνο καιροῦ Ζεφυρίνου διέπειν νομίζοντος τὴν ἐκκλησίαν, ἀνδρὸς ἰδιώτου καὶ αἰσχροκερδοῦς, τῷ κέρδει προσφερομένῳ πειθόμενος συνεχώρει τοῖς προσιοῦσι, τῷ Κλεομένει μαθητεύεσθαι.

so viele, in der Tabelle vorläufig verzeichnete Gegensätze ausgesagt werden, sei trotzdem nach Heraklit ein wesenhaft einiges. Erscheint doch die ungespaltene, alle geschiedene Persönlichkeit ausschließende Wesenseinheit von Vater, Sohn und der an diese sich knüpfenden Gegensätze als der dogmatische Kern der ganzen noetianischen Lehre wie sie Hippolytus darstellt; in wiederholenden Hinweisungen gerade auf diesen noetianischen Einheitssatz kann er (Z. 91; 103; IX, 289, 8) sich gar nicht genug thun; zweimal erzählt er (IX, 285, 3; 289, 5) daß der Noetianer Kallistus ihn, weil er Vater und Sohn nicht für Eine Person wollte gelten lassen, einen 'Zweigöttrigen (δίθεος)' gescholten, daß derselbe Kallistus es ohne Scheu herausgesagt habe: 'ich werde Vater und Sohn nicht zwei Götter nennen, sondern Einen (IX, 289, 18 οὐ γὰρ ἐρῶ δύο θεοὺς πατέρα καὶ υἱὸν ἀλλ' ἕνα)'. Sollte demnach überall der Noetianismus aus Heraklit abgeleitet sein, so mußte der heraklitische Ursprung vornehmlich für diesen Einheitssatz dargethan werden. Und darum hat auch wirklich Hippolytus an die Spitze seiner heraklitischen Citatensammlung einen Satz gestellt, in welchem Heraklit ἕν und πάντα in die innigste Verbindung bringt; ja, bei der alles Andere beherrschenden Bedeutung, welche dieser Einheitsbegriff für die polemische Absicht des Hippolytus hat, mußte er ihm wohl auch in der einleitenden Tabelle einen Platz, dann aber sicherlich den ersten, einräumen; und bei dem so leicht möglichen Ausfall der zwei Buchstaben darf die Vermuthung gewagt werden, daß der Anfang jener Tabelle von Hippolytus so geschrieben war (Z. 1): Ἡράκλειτος μὲν οὖν ἕν φησιν εἶναι τὸ πᾶν, διαιρετὸν κτλ. Wohlgemerkt, Hippolytus, wird vermuthet, habe das etwa geschrieben; er, der Bischof von Portus Romanus, habe somit die Meinung 'Alles sei Eines' für eine heraklitische ausgegeben in derselben Kategorientafel, in welcher er, seinem polemischen Zweck zu Liebe, dem alten Ephesier im Tempel der Artemis Kunde sogar vom 'Sohne (υἱόν Z. 3)' zutraut. Wäre jedoch Millers Aenderung richtig, die in Heraklits Worte εἶναι statt εἰδέναι hineinbringt, so hätte nicht bloß Hippolytus es sich zu sagen erlaubt; Heraklit selber hätte es in der That gesagt: ἕν

πάντα εἶναι; so deutlich! und das Zusammenfallen des noetianischen Hauptdogma's mit einem heraklitischen Lehrsatz wäre bewiesen, so unwiderleglich wie nur je in einer Disputation etwas bewiesen worden.

Glücklicherweise war Hypolytus zu ehrlich um in dem heraklitischen Wort εἰδέναι die zwei Buchstaben δε zu löschen, auf deren An- oder Abwesenheit so viel für seine Polemik ankommt. Noch in unsrer Handschrift steht ‘Ἓν πάντα εἰδέναι, Eines weiß Alles’. Nur dieß hat Heraklit geschrieben, und nur dieß hat er schreiben können, wenn er bleiben wollte was er war, der große Lehrer der Bewegung, der Führer der Männer des Werdens. Sobald er den Satz Ἓν πάντα εἶναι ausgesprochen hätte, würde Heraklit aufgehört haben ein Herakliteer zu sein, wäre er ein Eleate geworden, einer von denen, die eben mit diesem Einssein aller Dinge, nach Platons und Aristoteles' Ausdruck, ‘das All zum Stehen bringen (στασιῶται τοῦ ὅλου [1])’.

Nun hätte freilich für uns Hippolytus auch nicht von fern seine Thesis bewiesen; wir erkennen, daß die Sätze ‘Eines ist Alles’ und ‘Eines weiß Alles’ nicht dasselbe bedeuten; wenn die Noetianer also auch das erstere behaupteten, Heraklit aber nur das letztere sagte, so liegt für uns zwischen beiden eine eben so weite Kluft wie zwischen den Eleaten und dem Ephesier. Aber damit Hippolytus seine noetianischen Widersacher in das ‘heraklitische Dunkel (Ἡρακλείτειον σκότος Z. 114)’ verstoßen könne, damit er sein Recht

1) Die bekannte Stelle des Plato steht im Theätet 181 a: ἐὰν δὲ οἱ τοῦ ὅλου στασιῶται ἀληθέστερα λέγειν δοκῶσι κτλ.; weniger bekannt und auch in unsern aristotelischen Schriften nicht vorhanden, sind die aristotelischen Worte bei Sextus adv. mathemm. X, 46: τοὺς περὶ Παρμενίδην καὶ Μέλισσον ὁ Ἀριστοτέλης στασιώτας τε καὶ ἀφυσίκους κέκληκεν. Die Feinheit des zweiten, bei Plato nicht vorkommenden Tadelworts ἀφύσικοι hat Sextus (a. a. O.) nicht in volles Licht gesetzt. Alle Philosophen, welche Untersuchung über Natur (φύσις) anstellen, und in diesem Sinne also auch die Eleaten, sind φυσικοί. Da jedoch der Grieche bei φύσις unmittelbar von φῦναι, an ein Wachsen und Werden denkt (Arist. Metaph. Δ, 4 p. 1014 b 16 φύσις λέγεται . . . . ἡ τῶν φυομένων γένεσις, οἷον εἴ τις ἐπεκτείνας λέγοι τὸ υ [φῦσις]), die Eleaten aber nur ein Sein zugeben und alles Werden läugnen, so sind sie als Physiker (φυσικοί) zugleich Nicht-Physiker (ἀφύσικοι). Mit demselben Doppelsinn spielt ein Pythagoreer bei Sextus adv. mathemm. X, 250.

dazu auch für uns erweise, deshalb dürften wir, sei es auch nur durch Streichung zweier Buchstaben, 'Wissen' zu 'Sein' machen? Liegt es denn dem Hippolytus auf, für uns etwas zu erweisen? Für sich und seinen Kreis aber mag er es ausreichend gefunden haben, daß 'Eines' und 'Alles' in dem heraklitischen Satz eng verknüpft erscheinen, um nun selbst zu folgern, Eines sei Alles nach Heraklit, und auch seinen noetianischen Gegnern diese Folgerung beizumessen.

Unbekümmert also wie Hippolytus seine Sache ausfechte und je weniger ihm dieses Citat zum Siege verhilft, um so dankbarer für die Mittheilung desselben darf man folgende Schreibung der heraklitischen Worte als die richtige ansehen: *οὐκ ἐμοῦ ἀλλὰ τοῦ λόγου ἀκούσαντας ὁμολογέειν σοφόν ἐστιν, ἓν πάντα εἰδέναι* 'Weise ist's, nicht auf mich sondern auf den Logos hörend zu bekennen, Eines wisse Alles'.

Und jetzt erst kann die Lösung unsrer eigentlichen Aufgabe unternommen und der sehr hoch anzuschlagende Werth des neugewonnenen Bruchstückes dargelegt werden.

Es beschreibt genau die Gränzlinie, welche den Heraklit von den Eleaten trennt; und indem es auf bisher vereinzelte und verdunkelte Andeutungen ein verbindendes Licht wirft, treten diese zu Grundzügen einer Lehre von der wirkenden Intelligenz zusammen.

Unter jenen Andeutungen nun ist die am meisten bekannte und zugleich aufs schlimmste mißverstandene bei Diogenes Laertius VIII, 1 erhalten, leider in abhängiger Rede, also nicht ganz wörtlich, und obendrein mit offenbaren Verderbnissen behaftet. Nachdem nämlich Heraklits berühmter Ausspruch 'Vielwissen belehrt den Sinn nicht; sonst hätte es wohl den Hesiodos und den Pythagoras und dann auch den Xenophanes und den Hekatäos belehrt' in directer Rede angeführt worden, folgt dort unmittelbar: *εἶναι γὰρ ἓν τὸ σοφὸν ἐπίστασθαι γνώμην ἥτε οἱ ἐγκυβερνήσει*[1] *πάντα διὰ πάντων.* Statt dieses Unverständlichen empfahl Schleiermacher (S. 478), bis auf ein, von seinen Nachfolgern seitdem nicht gefun-

1) Mit der Variante: *γνώμην ὅτ' ἐγκυβερνήσει.*

denes, 'Besseres', die noch von Cobet aufgenommene Schreibung ἥτε οἴη κυβερνήσει, und hiernach wagt er folgende, trotz aller logischen Behutsamkeit ziemlich kühne, Uebersetzung der ganzen Stelle: 'Denn Eines nur sei weise, zu verstehen die Einsicht, welche allein jeglichen geleiten kann durch Alles'. Also πάντα soll als Singular 'jeglichen', jeden Menschen, bedeuten. Warum nicht als Plural, wie ein unbefangener Blick es zuerst auffassen muß, 'Alles, alle Dinge'? Weil dann, wie ein Schleiermacher wohl fühlte, das Futurum κυβερνήσει, selbst in ein deutsches Hilfsverbum wie 'kann' gemildert, immer noch auf ganz unerträgliche Weise unlogisch wäre, da 'Leitung aller Dinge durch Einsicht', also ein ewiges Weltgesetz, in einem Zusammenhang wie der vorliegende weder auf die Zukunft kann beschränkt sein, noch als bloße Möglichkeit darf ausgesprochen werden. Läßt man nun aber, um der Logik gerecht zu werden, πάντα mit Schleiermacher für den Singular gelten, so wird nur 'jeglicher Mensch' nicht 'das All' von der γνώμη geleitet; die Folgerung ist dann unabweislich, daß nun auch γνώμη nicht eine objectiv außer dem Menschen vorhandene, sondern nur subjectiv die von 'jeglichem Menschen' errungene 'Einsicht' bezeichne; und von einer solchen subjectiven Einsicht dann weiter auszusagen, daß sie den Menschen, welcher sie besitzt, 'durch Alles geleite' (oder richtiger: 'leite'), wäre ein auf heraklitischem Gebiet wenig empfehlenswerther Gemeinplatz — lauter recht bedenkliche Folgen, aus deren Schlingen Schleiermacher sich für seine Person, so gut es gelingen will, zu retten sucht durch das schließliche Zugeständniß daß, 'wie man schon aus ἐπίστασθαι sieht, die γνώμη nicht zu denken ist ohne ihren Inhalt, das allgemeine Gesetz'. Die Sache aber ist durch diesen Compromiß wo möglich noch verschlimmert. Muß nämlich, wozu allerdings ἐπίστασθαι [1]) nöthigt, γνώμη als ein Objectives gefaßt werden, so sind mit dieser Nothwendigkeit Schleiermacher's Schreibung und Uebersetzung des Satztheils ἥτε bis πάντων unvereinbar, da sie bei schlichtem Verständniß γνώμη nur als ein

1) Die auch so noch von der Norm der späteren Prosa etwas abweichende Nüance in ἐπίστασθαι γνώμην wird für Heraklit belegt durch das neue Bruchstück bei Hippolytus Z. 47: διδάσκαλος δὲ πλείστων Ἡσίοδος· τοῦτον ἐπίστανται πλεῖστα εἰδέναι.

Subjectives vertragen, und alles Objective erst in sie muß hineingezwängt werden durch eine, sprachlich ungerechtfertigte, interpretatorische Clausel.

Greifen wir also dem Schaden an die Wurzel und befreien uns von dem Futurum in γνώμην ἥτε οἱ ἐγκυβερνήσει, welches an all dem Uebel Schuld war. Die Annahme monströser Verschmelzung eines Glossems mit dem glossirten Wort, auch bei besser erhaltenen Texten nicht allzugewagt, verliert für einen Text wie der des Diogenes Laertius noch immer ist, zumal in altjonischen Citaten, jeden Schein von Ueberkühnheit; und wenn ursprünglich geschrieben war: γνώμην ἥτε κυβερνᾷ οἰακίζει παντα διὰ πάντων, so sieht jeder kundige und willige Leser, ohne daß es ihm des Breiteren hergezählt werde, wie aus der Dittographie die fraglichen Verderbnisse nach und nach entstanden. Noch bei Suidas erscheint die Glosse, gerade so wie sie hier paßt, οἰακίζει· κυβερνᾷ [1]); Heraklit gebraucht das Verbum in dem von Hippolytus neu gelieferten Bruchstück (Z. 73): τὰ δὲ πάντα οἰακίζει κεραυνός; und der Grammatiker Diodotos, welcher das heraklitische Buch bearbeitete, mochte einen bei seinem Autor häufiger vorkommenden Ausdruck verwenden zu der metrischen Aufschrift, mit der er seine Bearbeitung hat zieren wollen: ἀκριβὲς οἰάκισμα πρὸς σταθμὴν βίου [2]). Gewinnt sonach die ganze Stelle diese Gestalt: εἶναι γὰρ ἓν τὸ σοφὸν ἐπίστασθαι γνώμην, ἥτε οἰακίζει πάντα διὰ πάντων, so braucht man, um eigenthümlich heraklitische Gedanken zu gewahren, nur streng nach dem griechischen Wortlaut zu übersetzen: 'Eines sei das Weise, inne zu haben das Erkennen, welches Alles durch Alles steuert'. Eine Intelligenz leitet das All im Spiel seiner sich durchdringenden Gegensätze, lenkt Alles durch Alles; diese Intelligenz zu erfassen ist allein Weisheit; alles Einzelwissen, selbst ein so reiches wie das des Hesiod und der anderen Genannten, ist unfruchtbare Vielwisserei.

Jetzt wird auch bestimmter als früher (Schleierm. S. 493) sich angeben lassen, wie viel Heraklitisches Plutarch dem Satze ein-

1) Hesychius: οἰακίζει· ἐλαύνει, διοικεῖ, κυβερνᾷ.
2) Diogenes Laertius IX, 12; 15; Heraclitea, part. pr. p. 9.

geflochten hat, in welchem er die Würde des Lebendigen, verglichen mit dem Lebloſen, feiert (de Isid. c. 76 p. 382): 'In dem Lebloſen, und ſei es Gold und Smaragd, wohnt die Gottheit nicht; unwerther als Leichname iſt alles, was des Lebens baar und ſeiner Natur nach unfähig iſt; dagegen das lebendige, Licht ſchauende, eigenkräftige Bewegung und Kenntniß von Eigenem und Fremdem beſitzende Weſen hat in vollen Zügen eingeſogen Ausſtrömung und Theil von dem das erkennt wie das All geſteuert wird, um mit Heraklit zu reden (ἡ δὲ ζῶσα καὶ βλέπουσα καὶ κινήσεως ἀρχὴν ἐξ αὑτῆς ἔχουσα καὶ γνῶσιν οἰκείων καὶ ἀλλοτρίων φύσις ἀμυσιὶ [1]) ἔσπακεν ἀπορροὴν καὶ μοῖραν ἐκ τοῦ φρονοῦντος ὅπως κυβερνᾶται τὸ σύμπαν, καθ' Ἡράκλειτον)'. — Es iſt unläugbar, Plutarch meint die γνώμη οἰακίζουσα, das 'ſteuernde Erkennen', von dem alles ſonſtige Erkennen ausſtrömt; nur hat er Heraklits kräftigen Ausdruck umgebogen, um ihn ſeinem Zeitalter und ſich näher zu bringen. Weil γνώμη im ſpätern Griechiſch nicht mehr die abſolut gefaßte Intelligenz [2]) bedeutet, ſondern nur die von Jemandem gehegte Anſicht

1) So ſchreibe ich ſtatt der handſchriftlichen Vulgata ἄλλωστε, von den Zügen der Buchſtaben (ΑΛΛΑΩΣΤΕ, ΑΜΥΣΤΙ) nur um ein ſehr Geringes mich entfernend. Ἀμυστὶ σπᾶν oder ἕλκειν ſind ſtehende Ausdrücke für 'in vollen Zügen ſchlürfen': Aelian. de nat. animm. I, 51 οἱ γάρ τοι τῷ δήγματι [τῆς διψάδος] προσπεσόντες ἐξάπτονται εἰς δίψος καὶ πιεῖν ἀναφλέγονται καὶ ἀμυστὶ σπῶσι, καὶ τάχιστα ῥήγνυνται; Clemens Alex. Paed. II c. 2 p. 185 P.: προνοητέον . . . ὡς ἀδιαστρόφῳ (vulgo: ἀδιαστρόφως) τῷ προσώπῳ πιεῖν μὴ ἄδην σπάσαντας μηδὲ . . . . ἀμυστεὶ ἕλκοντας; Plutarch. Quaestt. Sympp. III, 3 (aus dem Buch des Ariſtoteles περὶ μέθης): τοὺς ἄθρουν καὶ ἀπνευστὶ πίνοντας, ὅπερ ἀμυστίζειν ὠνόμασαν οἱ παλαιοί, ἥκιστα περιπίπτειν μέθαις. — Schleiermacher's ἄλλυθεν, was er 'unbedenklich' ſtatt ἄλλωστε in den Text ſetzt, wäre in dieſem Zuſammenhang ein nicht zu duldendes Flickwort.

2) Daß γνώμη im alten Griechiſch dieß bedeute, iſt Heracl. part. pr. p. 8, 9 nachgewieſen und auch der dort für das heraklitiſche Fragment 66 (S. 522 Schl.: ἦθος ἀνθρώπειον οὐκ ἔχει γνώμας, θεῖον δὲ ἔχει) noch zweifelhaft gelaſſene Plural im Sinn von 'Wahrheiten' wird belegt durch die Diſtichen des Jon Chius auf Pherekydes (bei Diogenes Laertius I, 119; Bergk. poett. lyrr fr. 4): 'Er, Pherekydes, mit Mannheit und ehrfürchtiger Scheu geſchmückt, führt auch als Dahingeſchiedener ein heiteres Seelenleben, wenn anders Pythagoras, richtig Pythiſchredender genannt, der vor allen Menſchen Weiſe, Wahrheiten geſchaut und durchdrungen hat (. . ὁ μὲν ἠνορέῃ τε κεκασμένος ἠδὲ καὶ αἰδοῖ Καὶ φιλίμενος ψυχῇ τερπνὸν ἔχει βίοτον, Εἴπερ Πυθαγόρης ἐτύμως, ὁ σοφὸς περὶ πάντων Ἀνθρώπων, γνώμας εἰδὼς καὶ ἐξέμα-

und Gesinnung, greift Plutarch zu einem participialen Abstractum (τὸ φρονοῦν); und während der alte Ephesier das Steuer unmittelbar der Intelligenz zuweist, also ein wirkendes Erkennen lehren will, kann Plutarch, der Sohn einer späten Zeit, nur noch ein beschauliches Erkennen begreifen; er muß zwischen das Erkennen und das Steuern die Partikel 'wie (ὅπως)' einschieben.

Und schon Heraklit selbst, da er seine, Wirken und Erkennen in eins sehende, Anschauung von der allein weisen und allein Weisheit gebenden γνώμη für die Menschen seiner Zeit aussprechen wollte, suchte vergebens nach einer erschöpfenden Bezeichnung in der Sprache umher; auch der Name des höchsten Griechengottes wollte ihm nicht völlig genügen. Sein Ausruf: ἓν τὸ σοφὸν μοῦνον λέγεσθαι ἐθέλει καὶ οὐκ ἐθέλει Ζηνὸς οὔνομα [1]), wie viel-

σθεν)'. Pythagoras wird mit Beziehung auf das 'Seelenleben' erwähnt, weil er vornehmlich die Lehre von der Unsterblichkeit der Seele verbreitete; und — was bisher übersehen worden — ἐτύμως ist aufs engste mit Πυθαγόρης zu verbinden. Es liegt darin eine Andeutung des Namens des Philosophen, der gleichsam aus dem Geist und der Wahrhaftigkeit des pythischen Gottes redet. Durch den Zusammenhang bekommt also ἐτύμως den Sinn von ἐπωνύμως, ohne daß man deshalb die allgemeinere und gewöhnlichere Bedeutung 'wahrhaft, richtig' aufzugeben brauchte. — Eine lehrreiche Sammlung älterer Beispiele für den Gebrauch von γνώμη als 'Geisteskraft' im Gegensatz zu αἴσθησις bietet Galen (in Hippocr. de medici officina, vol. XVIII, 2, pag. 656 Kühn.) zum Theil aus verlorenen Schriften, und darunter folgendes Zerrüttete aus dem ersten Buch der Ἀλήθεια des Antiphon: ἐν τε λόγῳ ταῦτα δὲ [ed. Basil.: τοῦ τάδε] γνοὺς εἰς ἓν τε οὐδὲν αὐτῷ οὐτέων ὄψει ὁρᾷ [Bas.: ὁρᾷν] μακρότητα οὐτέην γνώμῃ γιγνώσκει ὁ μακρότητα γιγνώσκων. Dieß läßt sich etwa so entziffern: ἑνί τε λύγῳ, ταυταδὶ νοῦς εἴσεται, ἓν τε οὐδὲν αὐτῷ· οὔτε οὖν ὄψει ὁρᾷ μακρότητα οὔτε ἂν γνώμῃ γιγνώσκοι ὁ μακρότητα γιγνώσκων. Das heißt: 'Um es in Einem Wort zu sagen, immer nur von diesen vielen Einzeldingen wird die Vernunft wissen und ein Eins giebt es für sie gar nicht; wer also Größe [den einheitlichen Gesammtbegriff der großen Einzeldinge] kennt, der sieht Größe weder mit Augen noch möchte er sie wohl durch Geisteskraft erkennen'. Durch ἑνί τε λόγῳ, ut verbo dicam, wird, wie so oft bei Plato, die frühere, für uns verlorene, Erörterung zusammengefaßt, welche, wie aus dem Erhaltenen zu schließen, die Erkennbarkeit und demzufolge die Wirklichkeit der allgemeinen Begriffe leugnete, wahrscheinlich auf Anlaß einer Untersuchung über Größe und Kleinheit. Die Wendung des Ausdrucks erinnert an das Wort des Kynikers Diogenes, welches er in einer Unterredung über die Ideen dem Plato soll entgegengerufen haben (Diog. Laert. VI, 53): ἐγώ, ὦ Πλάτων, τραπέζαν μὲν καὶ κύαθον ὁρῶ, τραπεζότητα δὲ καὶ κυαθότητα οὐδαμῶς. — Dem Verfahren Sauppe's (Oratt. Attici Vol. II p. 147) mit der Stelle aus Antiphon kann ich in keinem Puncte folgen.

1) So geschrieben bei Clemens Alexandrinus Stromm. V, 14, S.

deutig er scheinen mag, wenn man alle grammatischen Möglichkeiten auf sich eindringen läßt [1]), verstattet doch, sobald auf die dargelegte Bedeutung der allein weisen γνώμη geachtet wird, nur diesen Sinn: 'Eines, das allein Weise, will und will auch nicht mit des Ζῆν Namen genannt [2]) werden'. In sich aufhebender Antithese — eine Redeweise, die Heraklit liebte [3]) und zu der ihn sein auf dem Zusammenstreben der Gegensätze ruhendes System führen mußte — wird die Bezeichnung des weisen Einen durch Ζῆν, welcher Name absichtlich in einen obliquen Casus gebracht ist wegen der Ungebräuchlichkeit des Nominativs, zugleich gebilligt und verworfen. Gebilligt, insofern mit dem Klang Ζηνὸς [4]) ein griechisches Ohr allsogleich das Wort ζῆν (leben) vernimmt, wie denn auch Platon

718 der Potter'schen Ausgabe, S. 604 der Kölnischen, welche den Sylburg'schen Text abdruckt, und ganz ebenso, wenn nicht Alles trügt, auch in der von Sylburg selbst besorgten Ausgabe vom Jahr 1592, die ich jetzt nicht einsehen kann. Ich muß mir diese Umständlichkeit erlauben, weil ich meine Schreibung und Erklärung des heraklitischen Fragments nicht möchte geprüft sehen nach der in Deutschland fast allein verbreiteten Klotz'schen Ausgabe (Leipzig 1832). Bei Klotz nämlich ist der zweite Theil der Antithese, die Worte καὶ ἐθέλει, spurlos verschwunden, wohl nur in Folge der Nachlässigkeit des Drucks, welche durch die ganze, angeblich auf der Sylburgiana von 1592 fußende, Ausgabe bemerkbar ist. Das hier zufällig sich darbietende Beispiel ist nur ein arges, noch immer keines der ärgsten. — Um jedoch die Worte καὶ ἐθέλει als heraklitisch zu beglaubigen, ist man nicht allein an unsere Ausgaben des Clemens gewiesen. Eusebius (praep. evang. XIII c. 13) schreibt den betreffenden Abschnitt aus Clemens wörtlich ab und bei ihm (p. 681 D) findet sich der heraklitische Satz ganz so wie er oben gegeben ist. Aus einem Pariser Codex des Eusebius habe ich auch, mit Gaisford, den Jonismus in οὔνομα aufgenommen.

1) Schleiermacher (S. 334, fr. 11), nachdem er erst die ganze Stelle 'ziemlich unverständlich' genannt, 'versteht' sie dann so: 'Das Eine Weise allein will ausgesprochen nicht werden und doch auch werden, der Name des Zeus'. Aber der bloße 'Name' des Zeus kann doch wohl nicht das Eine Weise sein; und 'allein', so gestellt wie hier, ist nicht von heraklitischem Helldunkel beleuchtet, sondern scheint eine 'schwarze Frucht der Unklarheit', der μελάγκαρπος Ἀσάφεια, von welcher Empedokles spricht.

2) λέγειν für 'nennen' in alter Sprache weisen die Lexika nach.

3) fr. 3 (S. 330 Schl.): παρεόντας ἀπεῖναι; fr. 10 (S. 333): οὔτε λέγει οὔτε κρύπτει ἀλλὰ σημαίνει; fr. 72 (S. 529): εἰμέν τε καὶ οὐκ εἰμέν und (in diesem Museum VII, 114): εἶναι ταὐτόν καὶ οὐ ταὐτόν.

4) Wo keine etymologische Rücksicht obwaltet, gebraucht Heraklit die alltägliche Form Διός, fr. 31 (S. 396 Schl.): οὖρος αἰθρίου Διός. — Wer die obige Erklärung bloß deshalb als unheraklitisch verwerfen wollte, weil sie den Heraklit etymologisiren läßt, der sei auf Platons Kratylos und das in diesem Museum VII, 113, 2 Bemerkte verwiesen.

im Kratylus (396 a) dieſe jetzt freilich als falſch erkannte aber für die Griechen ſo beſtechende Etymologie gleichſam vorausſetzt, als bedürfe ſie gar keiner Begründung; und da dem Heraklit das ‘weiſe Eine’ zugleich das Ewiglebendige (*ἀείζωον*) und alles Lebens Quell iſt, ſo darf er für daſſelbe die Bezeichnung *Ζῆν* als eine annähernd richtige gelten laſſen. Als eine völlig erſchöpfende Benennung kann er ſie jedoch nicht anerkennen, weil die andere gleichſehr weſentliche Seite des Einen, eben das Erkennen, die *Γνώμη*, das *σοφόν*, in ihr unberückſichtigt bleibt. Dennoch hat Heraklit, nachdem er einmal dieſe Verwahrung eingelegt, ſich für ſein höchſtes Princip des höchſten und treffendſten Namens bedient, den er finden konnte; das ſchaffende und erhaltende ‘Streiten’ der Gegenſätze heißt bei Heraklit Zeus [1]); von dem Olympier entlehnt es die geweihten Namen des Erzeugers und Regierers, des ‘Allvaters und Allkönigs’ [2]); und dieſen *Ζεὺς Πόλεμος* muß Heraklit dann in deutlichen, jetzt verlorenen, Stellen mit der *Γνώμη* haben zuſammenfallen laſſen. Solches anzunehmen darf man ſich nämlich berechtigt halten, wenn man in dem philoſophiſch inbrünſtigen Hymnus des Stoikers Kleanthes an den Zeus (bei Stobäus Ecll. physs. I, 2, 12) auf die durchgehende Benutzung heraklitiſcher Gedanken und Termini achtet, welche auch dem oberflächlichſten Blick entgegengetreten [3]) und bei

1) Chryſipp ſchrieb im 3ten Buch *περὶ φύσεως* (bei Phädrus de natura deorum p. 19 ed. Petersen.): *τὸν Πόλεμον καὶ τὸν Δία τὸν αὐτὸν εἶναι, καθάπερ καὶ τὸν Ἡράκλειτον λέγειν.*

2) Jetzt vollſtändig bei Hippolytus Z. 19: *πόλεμος πάντων μὲν πατήρ ἐστι πάντων δὲ βασιλεύς.* Früher (Schleierm. S. 408, 409) war nur das Epitheton *πατήρ* zu belegen, und ſogar in der Plutarchiſchen Stelle (de Iside p. 370 d) *Ἡράκλειτος μὲν γὰρ ἀντίκρυς πόλεμον ὀνομάζει πατέρα καὶ βασιλέα καὶ κύριον πάντων* hielt Schleiermacher ſich berechtigt *βασιλεύς* und *κύριος* als nicht von Heraklit herrührend zurückzuweiſen. Die Vergleichung mit dem Bruchſtück bei Hippolytus bewährt nun den echt heraklitiſchen Urſprung von *βασιλεύς*, und um ſo weniger darf man denſelben für *κύριος πάντων* leugnen wollen. Ruft doch auch Pindar (Isthm. IV, 53): *Ζεὺς ὁ πάντων κύριος.* Somit wäre in Vater, König und Herr eine Reihe göttlicher Eigenſchaften des Erzeugers, Regierers und Beſitzers auf den *Πόλεμος* übertragen, und die letzte Eigenſchaft, die des Beſitzers, konnte in der heraklitiſchen Ethik gar leicht zu vorwiegender Bedeutung gelangen. Daß ‘wir Menſchen eins der göttlichen Beſitzſtücke ſind’ iſt eine alte, noch vorplatoniſche Lehre; wie die Leſer von Platons Phädon (p. 62 b *ἡμᾶς τοὺς ἀνθρώπους ἐν τῶν κτημάτων τοῖς θεοῖς εἶναι*) wiſſen.

3) Für den hieſigen Zweck mag folgendes genügen: Kleanthes

Kleanthes, einem gleichgesinnten Bearbeiter des heraklitischen Buches [1]), nicht befremden dürfen. Dort nun wird Zeus so angerufen (V. 32):

ἀλλὰ Ζεῦ πάνδωρε, κελαινεφὲς, ἀρχικέραυνε
ἀνθρώπους μὲν [2]) *ῥύου ἀπειροσύνης ἀπὸ λυγρῆς,*
ἣν σὺ, πάτερ, σκέδασον ψυχῆς ἄπο, δὸς δὲ κυρῆσαι
γνώμης, ᾗ πίσυνος σὺ Δίκης μέτα πάντα κυβερνᾷς.

'In Kraft des Erkennens (*γνώμη πίσυνος*) lenkt Zeus in Verein mit der *Δίκη* das All'. Die *Δίκη* also — mit welcher Kleanthes, nach Anleitung des Ephesiers [3]), die strenge, Gränzen und Maaß der Gegensätze hütende 'Zutheilerin (*Εἱμαρμένη*)' bezeichnet — ist dem Zeus nur an die Seite gesetzt; die *Γνώμη* dagegen, so innig als Sprache und Ton des Hymnus es dem dichtenden Kleanthes erlaubten, mit dem Zeus verschmolzen; Heraklit, den keine stilistische Rücksicht band und die Gedankenfolge dazu drän-

V. 10 giebt dem Zeus als Werkzeug in die Hände *ἀμφήκη, πυρόεντα, ἀειζώοντα κεραυνόν* und läßt so den Blitz, das mythologische Attribut des Zeus, durch den Beisatz 'ewiglebendig (*ἀειζώοντα*)' hinüberspielen zu dem *πῦρ ἀείζωον* des Heraklit (fr. 25 S. 374 Schl.). 'Zweischneidig (*ἀμφήκης*)' wird ferner der Blitz genannt in Hinblick auf das in Gegensätzen wirkende heraklitische Princip. Und endlich würde das in die Mitte gestellte Adjectiv 'feurig (*πυρόεις*)' gegen die beiden anderen so ausdrucksvollen und gewählten als gar zu matt und gewöhnlich abstechen, wenn es ein bloßes epitheton ornans sein sollte; volles Gewicht erhält es erst durch seine Beziehung auf das heraklitische *πῦρ*, für welches 'Feuer' der *κεραυνός* ein allerdings auch bei Heraklit vorkommendes (Hippolyt 3. 73), jedoch, wie es scheint, untergeordnetes Synonymum ist. — Wo möglich noch deutlicher ist in des Kleanthes V. 12 *κοινὸν λόγον*, V. 21 *ἕνα πάντων λόγον*, V. 24 *θεῶν κοινὸν νόμον* der heraklitische *ξυνὸς λόγος* zu erkennen. — Und in V. 25 *ᾧ* [*κοινῷ νόμῳ*] *κεν πειθόμενοι σὺν νῷ βίον ἐσθλὸν ἔχοιεν* drängt sich der wörtliche Anklang an Heraklit (S. 478 Schl. *ξὺν νόῳ λέγοντας ἰσχυρίζεσθαι χρὴ τῷ ξυνῷ πάντων*) schon dem Gehör auf.

1) Er verfaßte *ἐξηγήσεις τῶν Ἡρακλείτου* in vier Büchern (Diog. Laert. VII, 174).

2) *μὲν* ergänzt Joseph Scaliger bei Stephanus (poesis philosophica p. 217).

3) Fr. 30 S. 394 Schl.: *Ἥλιος οὐχ ὑπερβήσεται μέτρα εἰ δὲ μή, Ἐρινύες μιν Δίκης ἐπίκουροι ἐξευρήσουσι.* — Dieselbe Wendung, die wohl nur aus Heraklit entlehnt sein kann, findet sich in der Vorschrift der späteren Pythagoreer bei Hippolytus VI, 182, 21: *ἐκ τῆς ἰδίας ἐὰν ἀποδημῇς μὴ ἐπιστρέφου· εἰ δὲ μή, Ἐρινύες Δίκης ἐπίκουροί σε μετελεύσονται.*

gen mußte, wird die *Γνώμη* mit dem Zeus identificirt haben. Dieser Schluß liegt nahe für jeden, der in solchen Dingen zu schließen Muth hat.

Und in der That ist ein Rückschluß aus dem Kleanthes nur nöthig, um Heraklits Gleichsetzung gerade dieser Termini *Ζεύς* und *Γνώμη* zu erhärten; den zu Grund liegenden Gedanken, daß Heraklit sein höchstes Princip als ein durch Intelligenz wirkendes faßte, gewährleistet jetzt ein geradeausredendes Zeugniß bei Hippolytus (Z. 74 *λέγει δὲ [Ἡράκλειτος] καὶ φρόνιμον εἶναι τοῦτο τὸ πῦρ καὶ τῆς διοικήσεως τῶν ὅλων αἴτιον*), das, wenngleich keine ganz wörtliche Anführung bietend, doch aus derselben guten Quelle herfließt, aus welcher Hippolytus das viele Wörtliche schöpfte. Auf jeden Fall hat es in *φρόνιμον τὸ πῦρ* mehr von heraklitischem Wortlaut bewahrt, als in des Sextus Empirikus, sachlich auf dasselbe hinführenden, Bericht (adv. mathemm. VII, 127 *ἀρέσκει γὰρ τῷ φυσικῷ [Ἡρακλείτῳ] τὸ περιέχον ἡμᾶς λογικόν τε ὂν καὶ φρενῆρες*) zu erkennen ist. Denn von diesen Ausdrücken des Sextus ist nur das zweite Adjectiv *φρενῆρες* heraklitisch gefärbt; das erste Adjectiv *λογικόν* bedarf noch weiterer Bestätigung; und *τὸ περιέχον* 'die umgebende Atmosphäre' ist mit Sicherheit als spätes Gebilde zu verwerfen. Hingegen wird dem hippolytischen *φρόνιμον* als altem und einfach gutem Wort seine Stelle neben dem etwas geschmückteren *φρενῆρες* nicht dürfen bestritten werden, während *τὸ πῦρ*, die allbekannte Verkörperung des heraklitischen Princips, jeder Anfechtung entrückt ist.

So sind wir denn von Zeus, dem mythologisch accommodirten Terminus, hinweg zu dem selbständig heraklitischen 'Feuer (*πῦρ*)' als dem Sitz des Erkennens (*Γνώμη*) geführt; und bei der Entschiedenheit, mit welcher der alte Denker alle Folgen seiner Principien zu durchmessen pflegt, bei der rücksichtslosen Selbständigkeit, die ihn für seine Gedanken oft bis zum Anstößigen fremdartige Ausdrücke wählen läßt, darf man erwarten, daß aus seiner Grundansicht von einer objectiv vorhandenen, im 'Feuer' wirkenden, allein weisen Erkenntnißkraft eine Reihe von Lehrsätzen über subjectiv menschliches Erkennen sich entwickele, deren Paradoxie das Mißver-

ständniß herausfordern mußte. Viel des hieher Gehörigen, bei weitem nicht Alles, liefert die Schleiermacher'sche Sammlung (S. 364 ff.), ohne es immer unter den Gesichtspunct zu bringen, der hier gewonnen worden.

Von diesem Gesichtspunkt aus trifft man jedoch bald auf die Folge, daß subjectiv menschliches Erkennen, nur ein Innewerden der im 'Feuer' thronenden *Γνώμη* und ein Aufgehen in dieselbe, nun auch eine um so höhere Stufe der Wahrheit ersteigen müsse, je mehr es sich dem 'Feuer' nähere, die volle Wahrheit aber erst in diesem 'Feuer' selbst ergreifen könne.

Urkundlichen Nachweis, daß Heraklit diesen Folgesatz wirklich ausgesprochen hat, giebt Lucretius an die Hand in seiner, freilich gar unverständigen, Polemik gegen den Ephesier, die deshalb auch von Schleiermacher und seinen Nachfolgern, denen sie wohl nicht unbekannt bleiben konnte, keiner Benutzung ja nicht einmal einer Erwähnung gewürdigt worden. Aber bei ruhiger Zergliederung der ganzen heftigen Scheltrede (Lucr. I. 635—704) löst sich doch das echt Heraklitische, gegen das der Römer anschreit, kenntlich genug ab von den verdrehenden Zusätzen, die er einschwärzt indem er den Heraklit als den 'Vorkämpfer' der Stoiker mit Lehrstücken dieser Schule belastet. Dieß erlaubt er sich nämlich in dem ersten größeren Theil jener Tirade (645—689), deutet es jedoch löblicher Weise dem Aufmerkenden dadurch an, daß er in diesem Theil von seinem Gegenpart als einem Plural redet (655 faciant, 657 cernunt, 665 credunt). In dem zweiten kleineren Absatz (690—704) hingegen, wo er über eigenthümlich heraklitische Sätze sich Luft machen will, legt er einen besondern Nachdruck auf den Singular (692 hic idem, 693 ipse repugnat Et labefactat), und hier (696) findet sich die Nachricht:

> credit enim (Heraclitus) sensus ignem cognoscere vere,
> cetera non credit,

was dem polternden Epikureer cum vanum tum delirum scheint, uns aber die erwünschte Beglaubigung darbietet, daß Heraklit nur das Erkennen des 'Feuers' für ein wahres gelten ließ.

Und nach diesem feststehenden Maaßstab bemißt Heraklit den

größeren oder geringeren Werth der verſchiedenen Sinnesorgane als reiner oder trübender Mittel des Erkennens; der Geſichtsſinn, der lauterſte Augenzeuge des 'Feuers', iſt ihm werther als das Gehör; 'Augen ſind genauere Zeugen als Ohren (*ὀφθαλμοὶ τῶν ὤτων ἀκριβέστεροι μάρτυρες*)' [1]).

Beide jedoch, Auge wie Ohr, ſind nur Zeugen; ihr Bericht muß von einer feuerreinen Seele vernommen werden, wenn er zu Erkenntniß des 'Feuers' führen ſoll. Für Menſchen mit 'beſudelter Seele' wird des Auges wie des Ohres Zeugnis ein gleich ſchwaches. Dieſer Gedanke iſt zu gewinnen aus den berühmten aber ſeit alter Zeit verderbten Bruchſtück (22 S. 364 Schl.), welches Sextus Empirikus (adv. Mathemm. VII, 126) zuerſt, wie er ſagt, wörtlich (*κατὰ λέξιν*) ſo mittheilt: *κακοὶ μάρτυρες ἀνθρώποισιν ὀφθαλμοὶ καὶ ὦτα βαρβάρους ψυχὰς ἐχόντων*, und dann umſchreibend folgendermaaßen wiedergiebt: 'dieß bedeutet, es ſei nur barbariſchen Seelen eigen den unvernünftigen Sinnen zu trauen (*ὅπερ ἴσον ἦν τῷ· βαρβάρων ἐστὶ ψυχῶν ταῖς ἀλόγοις αἰσθήσεσι πιστεύειν*)'. Man ſieht aus dieſer allzu bequemen Umſchreibung, der eilfertige Skeptiker hat über die anſtößige Incongruenz des Dativs *ἀνθρώποισι* neben dem Genitiv *ἐχόντων* hinweghüpfen wollen, war jedoch wenigſtens verſtändig genug um nicht, wie Schleiermacher und deſſen Nachfolger thun, mit ängſtlicher Anklammerung an die Buchſtaben und doch auch wieder durch unſtatthafte kleine Freiheiten folgendes herauszupreſſen: 'Schlechte Zeugen ſind den Menſchen die Augen und Ohren der mit rohen Seelen Begabten'. Denn was ſoll in ſolcher Satzform der Dativ 'den Menſchen' bedeuten? Daß auch bei den gewöhnlichen Menſchen ein von 'rohen Seelen' ausgehendes Zeugniß nicht viel gelte, wird Heraklit 'der göttliche Anbeller des Pöbels' [2]) am allerwenigſten geglaubt und geſagt haben; man wäre gezwungen, das Wort *ἀνθρώποισι* als einen in alterthümlicher Rede nicht gar ſtreng zu nehmenden Pleonasmus und als nicht vorhanden für den Gedanken anzuſehen, den Gedanken aber ſo zu faſſen: 'ſchlechte Zeugen ſind

1) Polyb. XII, 27; fr. 23 S. 365 Schl.; Heraclit. part. pr. p. 8.

2) *θεῖος ὑλακτητὴς δήμου*. Heraclit. part. pr. p. 31, 32.

Augen und Ohren mit rohen Seelen Begabter'. Zu dieser hermeneutischen Licenz wird sich jedoch kein Bedächtiger entschließen, nachdem er des Stobäus Anführung (Floril. IV 56 *κακοὶ γίνονται ἀφθαλμοὶ καὶ ὦτα ἀρρόνων ἀνθρώπων ψυχὰς βαρβάρους ἐχόντων*) mit der obigen, angeblich wörtlichen, des Sextus verglichen und wahrgenommen hat wie früh schon durch Auslassung, Einschiebung und Verschiebung die heraklitischen Worte mißhandelt werden. — Sie leiden nun aber, außer der bisher besprochenen grammatischen Incongruenz, noch an einer viel bedenklicheren inneren Schwierigkeit. Mit *βαρβάρους ψυχὰς ἐχόντων* freilich können, wenn überhaupt etwas, nur Inhaber 'roher Seelen' gemeint sein, wie denn auch ohne viel Besinnen bisher übersetzt worden, obgleich selbst so noch kein recht scharfer, des Philosophen würdiger Begriff hervortreten will. Ist man denn aber berechtigt, diese verunglimpfende Bedeutung des Wortes 'Barbar' bei Heraklit anzunehmen, der nicht später als um die Zeit der Perserkriege kann geschrieben haben und der zu Ephesus lebte? Die jetzt hinlänglich bekannte Entwickelungsgeschichte des Worts lehrt doch deutlich genug, wie spät sich jener ethisch schmähende Nebenbegriff an dasselbe geheftet, wie sein schroffer, aus nationaler Ueberhebung hervorgegangener Gebrauch nie, auch nicht zu der spätesten Zeit, von den echten Philosophen befördert wurde; und wenn er, als Heraklit schrieb, noch nicht im übrigen Griechenland eingerissen war, so kann sein erstes Aufkommen in keine ungünstigere Gegend verlegt werden als gerade nach Ephesus, der so oft unter persischer Herrschaft stehenden, von persischer Cultur und Weisheit so vielseitig berührten Hauptstadt Joniens.

Der von Sextus überlieferte Buchstabe *βαρβάρους ψυχὰς ἐχόντων* genügt also nach keiner Seite, während eine wahrlich geringe Abweichung von demselben, *βορβόρου ψυχὰς ἔχοντος*, zu folgendem, in Gehalt und Ausdruck gleich sehr heraklitischen, Satz führt: 'Schlechte Zeugen sind den Menschen Augen und Ohren, wenn Schlamm die Seelen einnimmt', wo man nur die 'schmutzigen Seelen' nicht gar zu metaphorisch verstehen darf von einer bloß sittlichen Unreinigkeit. Es ist vielmehr die Verdunkelung des See-

lenlichts und die Trübung der edleren Sinne gemeint als Folgen des unmäßigen niedern Sinnengenuſſes, durch welchen die Seele ihren feuerähnlichen von 'Näſſe' freien Zuſtand einbüßt und von Stoffen überwältigt, die dem 'Feuer' und der 'Vernunft' entgegenſtehen, zu einer 'naſſen', das Zeugniß der Sinne nicht vernehmenden Seele herabſinkt; dem Gedanken nach ähnlich wie Heraklit den Stumpfſinn des Trunkenen ſchildert und erklärt (fr. 59 S. 507 Schl.): 'Der Mann, wenn er trunken, wird von einem unbärtigen Knäblein geführt und wankt, weiß nicht wohin er tritt, denn er hat eine naſſe Seele'. Und auch daſſelbe Wort *βόρβορος* für dieſelbe Sache kehrt wieder in dem bisher überſehenen Bruchſtück bei Athenäus (V. p. 178 f.): *δεῖ τὸν χαρίεντα μήτε ῥυπᾶν μήτε αὐχμᾶν μήτε βορβόρῳ χαίρειν, καθ' Ἡράκλειτον* [1]). Der edle Menſch hat keine 'Freude am Schlamm', wohl aber verſinken darin 'die Vielen, welche ſich mäſten wie Vieh (*οἱ πολλοὶ κεκόρηνται ὅκωσπερ κτήνεα*)' [2]), dadurch ihre Seelen gleichſam verſchlammen und dann von ihren trüben Sinnen kein klares Zeugniß über das 'Feuer' empfangen können, nicht einmal vom Auge, das ſeine natürliche Stelle auf der höchſten Sproſſe der Sinnenleiter hat.

Wird nun in ſolchem Fall das Auge zugleich mit den andern Sinnen von der angeborenen Würde herabgeſtoßen durch des Men-

1) Nur die Worte *βορβόρῳ χαίρειν* ſind heraklitiſch. Die ganze Stelle aber hat Athenäus aus einer verlorenen Schrift des Ariſtoteles entlehnt, deſſen Namen im unmittelbar vorhergehenden Satz genannt iſt (*ἀπορεῖς γάρ ἦν, φησὶ Ἀριστοτέλης, ἥκειν εἰς τὸ συμπόσιον σὺν ἱδρῶτι πολλῷ καὶ κονιορτῷ· δεῖ γὰρ τὸν χαρίεντα κτλ.*); man darf mit Sicherheit annehmen, daß jene ariſtoteliſche Schrift keine andere geweſen als der *Συμποτικὸς Νόμος*, auf den Athenäus ſich auch V, 186 b bezieht.

2) S. Heraclit. part. pr. p. 34. — Den Gedanken, daß Unmäßigkeit in Speiſe und Trank von der Weisheit entferne, drückt der Meliamben-Dichter Kerkidas in Verſen aus, welche an die heraklitiſchen Sätze hinanſtreifen, ſie jedoch an Derbheit des Ausdrucks noch überbieten: 'Wie ſollte das Antlitz der Weisheit, und ſtände ſie noch ſo nahe, von Menſchen erblickt werden, deren Herz [*κέαρ*, cor, als Sitz der Vernunft] vollgeſtopft iſt mit Koth und ſchwer wegzuwaſchender Hefe? *πῶς ἐνίδοιεν τὰν Σοφίαν πέλας ἐσιακυῖαν | ἀνέρες, ὧν τὸ κέαρ | πάλῳ σέσαχται καὶ δυσεκνίπτω τρυγός;*' (Stob. Flor. IV, 43). — Im letzten Vers bin ich der Verbeſſerung Bentley's gefolgt ſtatt des handſchriftlichen *πάλῳ σέσαχται καὶ δυσεκνίπτῳ τρυγί*, welches Meineke (Abhandl. d. Berl. Akad. 1832 S. 96) nicht aufgeben will.

schen Thorheit, so kann es doch auch ohne menschliches Verschulden seiner Kraft vom 'Feuer' zu zeugen verlustig gehen, überträgt dann aber diese Kraft auf einen andern Sinn. Wenn nämlich im periodischen Lauf des Weltendaseins der Zeitpunkt eintritt, wo das Feuer, die alte Welt zerstörend, um sie neu zu bilden, 'Alles', auch das ihm entgegenstehende Nasse, 'sichtet und verschlingt (*πάντα γὰρ τὸ πῦρ ἐπελθὸν κρινεῖ καὶ καταλήψεται* Hippol. Z. 78)', da vermag menschliches Augenlicht nicht mehr durchzudringen zu den verzehrenden, rauchumhüllten Gluthen. Nur mit der Hülle des Feuers, dem Rauch, in den sich die verbrennenden Dinge auflösen, bleibt der Mensch in Verbindung durch den Geruchssinn, und dieser übernimmt während der Weltenkrisis dieselbe Vermittelung zwischen dem erkennenden Menschen und dem Erkenntniß gewährenden Feuer, welche im normalen Weltenleben vornehmlich dem Auge zugewiesen ist. 'Wird Alles zu Rauch, dann erkennet die Nase' war, wie Aristoteles (de sensu c. 5 p. 443 a 23) [1]) berichtet, der in diesem Zusammenhang nur noch barocke, aber nicht mehr räthselhafte Ausspruch des Heraklit.

Nun ist jedoch, nach heraklitischer Lehre, das gemeinsame Gesetz, welches sich im Wechsel großer Perioden auf dem Gebiet des Weltganzen verwirklicht, zugleich das bestimmende Maaß für die kleineren Lebens- und Todesabschnitte der menschlichen Einzelwesen. Geht sonach, während der Weltenbrand raucht, die Vermittelung der Erkenntniß von dem Gesichtssinn über auf den Geruchssinn, so

1) *διὸ καὶ Ἡράκλειτος οὕτως εἴρηκε ὡς εἰ πάντα τὰ ὄντα καπνὸς γένοιτο ῥῖνες ἂν διάγνοιεν.* Daß hierin kein wörtlich treues Citat vorliege, lehrt die Abwesenheit des Jonismus und der nicht heraklitische Ausdruck *πάντα τὰ ὄντα*; daher verliert auch die hypothetische Fassung *εἰ . . . . γένοιτο*, welche dem Aristoteles für seinen dortigen Zweck bequemer war, jedes Gewicht für die Ermittelung des heraklitischen Gedankens. — Schleiermacher verwendet mehre Seiten (365—368) zu verschiedenen Erklärungsversuchen, von denen keiner, wie es scheint, ihn selbst befriedigt. Den Weg zu der richtigen Auffassung hatte er sich versperrt durch seine schon früher (in diesem Museum VII, 108) berührte Läugnung der Ekpyrosis bei Heraklit. Einen neuen Beweis, daß Heraklit sie gelehrt, würde das fragliche Bruchstück nach der oben gegebenen Erklärung darbieten, und gerade die wundersame Derbheit des Ausdrucks muß alle verflüchtigenden Deutungen zurückweisen, denen die heraklitischen Worte bei Hippolytus (Z. 78 *κρινεῖ καὶ καταλήψεται*) etwa noch unterliegen könnten.

findet ein ähnlicher Rollentauſch ſtatt, wenn in der 'Seele' des ſterbenden Einzelmenſchen das Feurig-Lebendige von dem einſtrömenden Naſſen überfluthet wird. 'Feucht zu werden iſt der Tod der Seelen' [1]), und das Naſſe, der Gegenſatz des 'Zeus' benannten Feuers, führt bei Heraklit den entſprechenden Namen des 'Hades' [2]), des Ortes und Gottes der geſtorbenen Seelen. Würde nun jedes Band zerriſſen zwiſchen den im Hades Weilenden und dem Feuer, ſo wären ſie nicht bloß geſtorben; ſie wären auch vernichtet; denn Sein iſt nur im 'Feuer' und durch daſſelbe. Der Faden alſo, an dem für die geſtorbenen Seelen ihre Verbindung mit dem Feuer und ſomit ihre Fortdauer hängt, wird im Hades wie während des Weltenſterbens durch den Geruchsſinn angeknüpft, nachdem das Augenlicht gebrochen. Umfangen von dem naſſen Hades-Element ſpüren die Seelen noch die Wirkung des Feuers auf das Naſſe in den ſich entwickelnden Dünſten; 'die Seelen riechen im Hades' [3]), und ſo bleibt das 'Feuer' Grund des Seins auch für die Todten.

Bei dieſem Ziele angekommen dürfen wir die durch alles Bisherige ſich hindurchziehende Lehre zuſammenfaſſen und den bei Hippolytus überlieferten Satz, von welchem wir ausgiengen, in ſeiner das Ganze abſchließenden Bedeutung hervortreten laſſen.

1) Proclus in Timaeum p. 36 (Schl. S. 490): *ψυχῶν τῶν νοερῶν θάνατος ὑγρῇσι γενέσθαι, φησὶν Ἡράκλειτος.* Der hexametriſche Klang, auf den Schleiermacher aufmerkſam macht, verſchwindet, wenn man das von Proklus eingeſchaltete *τῶν νοερῶν* ausſcheidet. Ohne dieſes Anhängſel hat ſich, was Schleiermacher'n entging, der heraklitiſche Satz erhalten bei Julian (Orat. V p. 165 Spanh.): *λέγεταί τοι καὶ πρὸς Ἡρακλείτου· ψυχῇσι θάνατος ὑγρῇσι γενέσθαι* und ferner am Rande des Baſler Codex, aus dem in Jahn's Jahrbüchern (Supplementband XIV) der Commentar des Olympiodor zu Platons Gorgias abgedruckt worden; die dortige (p. 357) Randbemerkung lautet: *τὸν Ἡρακλείτου περὶ ψυχῆς λόγον· ψυχῇσι θάνατος ὑγρῇσι γενέσθαι.* Dagegen ſteht bei Olympiodor ſelbſt ein Einſchiebſel, das ſich jedoch eben ſo leicht wie das bei Proklos vorkommende von dem heraklitiſchen Satz lostrennen läßt, p. 542: *οὕτω γοῦν καὶ λέγεται περὶ τῆς ψυχῆς· ψυχῇσι βροτείαις θάνατος ὑγρῇσι γενέσθαι,* wozu die Randbemerkung: *τὸν λόγον Ἡρακλείτου φασίν.*

2) S. in dieſem Muſeum VII, 113.

3) Plutarch. de facie in orb. Lun. c. 28 extr. p. 943 e: *Καλῶς Ἡράκλειτος εἶπεν ὅτι αἱ ψυχαὶ ὀσμῶνται καθ' Ἅϊδην.* Schleiermacher (S. 367) verzweifelte über den Sinn dieſes Satzes zu etwas Beſtimmtem zu gelangen.

Das menschliche Erkennen hält gleichen Schritt mit dem Verlauf des allgemeinen Weltprocesses, der auf jeder, auch auf der untersten, seiner Stufen sich in seiner Totalität darstellt und dem Menschen vernehmbar bleibt, so lange der Mensch sich keinem Einzel-Wähnen (οἰήσις) hingiebt, sondern sich in die Gesammt-Vernunft versenkt, welche den Weltenlauf steuert, und zugleich der Weltenlauf selbst ist. Das Eine nämlich, welches alle Gegensätze in sich trägt und aus sich wirkt, kennt alle Gegensätze; ἓν πάντα οἶδεν; im Erkennen fließen die Gegensätze zur Einheit zusammen; Intelligenz als reines Wirken umfaßt alle gegensätzlich geschiedenen Wirkungen.

So erscheint denn bei Heraklit die Gleichsetzung von Wirken und Wissen und demnach ein lebendiges, bewegtes Eins (ἓν κινούμενον), in bestimmtestem Widerstreit gegen die Eleaten, welche, nachdem sie Sein und Wissen hatten zusammenfallen lassen, nur noch ein 'stehendes Eins (ἓν ἑστός)' aufzustellen vermochten.

Und diese zwei Weisen, das Eins als stehendes oder bewegtes zu fassen, beherrschen die Geschichte des menschlichen Denkens, des griechischen wie des nachgriechischen.

Platon, der Jugendfreund der Herakliteer und dann durch Vermittelung der sokratischen Dialektik den Eleaten zugeführt, suchte mit dem logischen Satz des Widerspruchs [1]) die Einheit der Gegensätze abzuwehren, welche Heraklit physikalisch-speculativ ausgesprochen hatte. Es war jedoch dem Platon beschieden, daß er auf der erhabensten Höhe seines Gedankenweges bei dem speculativen Ergebniß gerade dieser heraklitischen Lehre angelangen, und auf der gefährlichsten Stelle seines Systemgebäudes an die physikalische Seite wiederum gerade dieser heraklitischen Lehre sich anklammern mußte. Platons Auseinandersetzung über das Werden und die Bewegung im Eins, wie sie der Parmenides (p. 156) giebt, ist verklärter Heraklitismus, und seine Materie im Timäus (p. 52 C) ist, wenn man es sagen darf, Heraklitismus aus Verzweifelung.

Aber noch weit über Platons und die Zeit der blühenden griechischen Philosophie hinaus treten auf den Gränzgebieten der

1) Phaedon p. 102 D.

Philosophie die Wirkungen jenes Widerstreits zwischen Heraklit und den Eleaten deutlich hervor.

Als durch die hinsiechende alte Welt neue Religion sich Bahn gebrochen, um so unwiderstehlicher, je stolzer sie in selbstbewußter Jugendfrische jeden verhüllenden Gedankenschmuck verschmäht hatte, wollten dennoch Viele, gemeiniglich Häretiker genannt, mit dem nackten Glauben sich nicht begnügen; um ihn zu bekleiden, versuchten sie den Prophetenmantel mit dem Philosophenmantel in eins zu weben. Die Weber waren oft nicht geschickt; die Nähte des zusammengestückten Gewandes waren meistens so sichtbar daß sie den Muthwillen heidnischer Spötter erregen mußten, waren nie so dicht daß nicht die schneidende Kälte heidnischer Dialektik hätte durchdringen können. Dieses aber muß in jenen synkretistischen Bemühungen, von welchen während der ersten Jahrhunderte unserer Zeitrechnung die tiefsten Gemüther ergriffen und die stärksten Köpfe eingenommen wurden, vor Anderem sich dem Blick des Forschers über Geschichte der Philosophie aufdrängen: wie weitherzig man auch damals im Borgen und Vernutzen philosophischer Sätze war, wie sehr unermüdlich man auch sonst — das zeigt jetzt auf's lehrreichste die neuentdeckte Schrift des Hippolytus — den Rundgang durch die verschiedenartigsten Systeme durchmachte, dennoch ist die Eine Hauptrichtung griechischer Philosophie, die eleatische, ohne merklichen Einfluß sogar auf die häretischen Lehrgebäude geblieben. Einen eleatischen Häretiker kennt die Geschichte nicht. Und dieß darf nicht etwa aus einer zeugungsunfähigen Schwäche des eleatischen Grundgedankens erklärt werden, der über die Gränzen Griechenlands und die Zeiten seiner ersten Verkünder hinaus nicht hätte zu wirken vermocht; hegt doch noch die neuere Philosophie in ihrer innersten Mitte ein mächtig genug dastehendes System, das auf lebenloses Denken und Ausdehnung gegründet, mit Recht für einen Ausbau der eleatischen Seinslehre gilt. Aber es muß zwischen dieser eleatischen Lehre und der durch noch so dünnen Faden an die Bibel gebundenen Häresie ein tiefinnerlicher Gegensatz bestanden haben, dessen unüberwindliche Sprödigkeit auch die Geschicktesten von jedem Versuch des Zusammenfügens abschreckte. Und wahrlich, wer sich vom

Hauch des lebendig wirkenden Gottes erfüllt glaubt, kann kein Verſtändniß mit denen eingehen, welche, wie die Eleaten, die στασιῶται τοῦ ὅλου [1]), das All zum Eins erſtarren laſſen. Gleich ſehr dagegen fühlen ſich Orthodoxe wie Heterodoxe zu Heraklit hingezogen; ja, der Martyr Juſtinus [2]) vergönnt ihm, dem Philoſophen des ſechſten Jahrhunderts vor Chriſto, ſogar die Beſeeligung durch das 'Wort'. Man erkannte, daß das heraklitiſche Princip kein ruhend todtes, ſondern ein bewegt lebendiges ſei, daß die Bewegung nicht von einem blinden Fatum fortgeſtoßen werde, ſondern bewußt dahinſchreite; denn 'Eines weiß Alles Ἓν πάντα οἰδεν'.

1) S. oben S. 251.

2) Apolog. I. p. 83 C: οἱ μετὰ Λόγου βιώσαντες Χριστιανοί εἰσι, κἂν ἄθεοι ἐνομίσθησαν, οἷον ἐν Ἕλλησι μὲν Σωκράτης καὶ Ἡράκλειτος καὶ οἱ ὅμοιοι αὐτοῖς κτλ.

J. Bernays.